



ПРОТОКОЛ № 4-2015

заседания рабочей группы по развитию государственно-частного партнерства Комитета Пермской торгово-промышленной палаты по развитию бизнеса

г. Пермь, ул. Советская, 24б,
конференц-зал Пермской ТПП

11 сентября 2015 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
Участники рабочей группы:		
1.	Мерзлов Игорь Юрьевич	руководитель рабочей группы по ГЧП Комитета Пермской ТПП по развитию бизнеса
2.	Носков Павел Алексеевич	Агентство по инвестициям и внешнеэкономическим связям Пермского края, заместитель руководителя
3.	Сандырев Геннадий Геннадьевич	Группа компаний «Налоги и право», руководитель
4.	Смирнов Максим Владимирович	ОП ДЕОСТ-ПЕРМЬ, руководитель
Приглашенные гости:		
5.	Шафранская Ирина Николаевна	Руководитель Комитета Пермской ТПП по развитию бизнеса
6.	Мачихина Татьяна Валерьевна	Пермская ТПП, зам.директора информационно-делового центра

ПОВЕСТКА ДНЯ:

- 1) Обсуждение методики оценки регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства (далее – ГЧП рейтинг).
- 2) Выработка предложений и замечаний от Пермского края по совершенствованию методологии рейтинга.

СЛУШАЛИ:

Шафранскую И.Н. О необходимости изучения методологии ГЧП-рейтинга для выработки предложений по его совершенствованию в целях минимизации рисков субъективной оценки регионов при дальнейшем применении рейтинга

ВЫСТУПИЛИ:

- 1.1. Носков П.А. Отметил ряд проблем, затрудняющих использование результатов рейтингования в целях повышения качества управления в регионе. В частности, отсутствие детализированных оценок, в том числе и по другим регионам, не позволяет корректно определить движущие факторы развития ГЧП на уровне региона. Также возникает вопрос относительно способа отбора проектов для оценки, поскольку в представленной методике отсутствует описание механизма отбора проектов, подлежащих оценке.
- 1.2. Шафранская И.Н. Возникают вопросы к третьей компоненте рейтинговой оценки – из методики не ясно, каким именно образом определены балльные значения фактора для регионов с разным инвестиционным потенциалом и риском и, в частности, регионы с высоким потенциальным и низким риском и регионы с пониженным потенциалом и высоким риском имеют одинаковую оценки (10 баллов).

РЕШИЛИ (единогласно):

Подготовить предложения по доработке рейтинга с учетом следующих замечаний:

1. Повысить прозрачность рейтинга, дополнив методику ГЧП рейтинга расшифровкой результатов (составляющих) рейтинга по всем составляющим в отношении каждого региона.
2. Уточнить способы оценки

Руководитель рабочей группы

И.Ю. Мерзлов