



**Алексей Мошкин**  
Дипломированный  
налоговый консультант

# Нематериальные активы

**Практика использования в  
налоговых кейсах**



# ЧТО?

**Товарный знак**

**Секрет производства**

**Сайт**

**Патенты**

**Полезная модель**

**ПО**

**и др.**

# ЗАЧЕМ?

Снижение рисков, защита от конкурентов

Узнаваемость, продвижение на рынке, рост продаж

Залог для банков - кредиторов

**Капитализация бизнеса**

**Снижение налога на прибыль**

**Защита от обвинений в дроблении**

**Вывод прибыли**

# 1. КАПИТАЛИЗАЦИЯ БИЗНЕСА

- ✓ Появление НМА: создать / купить / принять в дар / получить от собственников Общества.
- ✓ Независимая оценка стоимости НМА, увеличение добавочного капитала.
- ✓ Увеличение уставного капитала (опционально).

**Результат:** увеличение стоимости бизнеса, повышение инвестиционной привлекательности, улучшение финансовых показателей, рост доверия банков-кредиторов и внешних контрагентов.

**Ваш бизнес ощутимо больше.**



## 2. ОПТИМИЗАЦИЯ НАЛОГОВ

- ✓ Стоимость НМА снижает налог на прибыль – сразу или через амортизацию.
- ✓ Налоговый учет НМА: как получен + является ли амортизируемым имуществом.
- ✓ Особый порядок – ПО, НИОКР, модернизация НМА и многое другое.
- ✓ Возможность получения налоговых льгот и участия в ОЭЗ (ИТ-компании и т.п.).

**Ваш бизнес ощутимо прибыльней.**



# 3. ЗАЩИТА ОТ ДРОБЛЕНИЯ

- ✓ Бизнес-модель франшизы - тиражирование успешного бизнеса. Легализация одновременной работы нескольких ООО и ИП на льготных налоговых режимах.
- ✓ Головная компания вводит режим коммерческой тайны, создает секрет производства, описывает бизнес-процессы, разрабатывает внутренние стандарты и правила ведения бизнеса, инструкции, регламенты, финансовые модели и т.д.
- ✓ Наличие товарного знака резко повышает налоговую безопасность участников.
- ✓ Франчайзи входит в бизнес, обязуясь соблюдать установленные стандарты и выплачивать роялти головной компании.
- ✓ Размер роялти – фиксированная сумма или %% от дохода. Возможен паушальный взнос.
- ✓ Критично важно – самостоятельность, независимость франчайзи, реальность ведения бизнеса и взаимоотношений, соблюдение условий договора концессии / лицензионного договора, выплата роялти.

**Ваш бизнес ощутимо прибыльней и безопасней.**

# 4. ВЫВОД ПРИБЫЛИ

- ✓ Разовая покупка НМА у правообладателя.
- ✓ Регулярные выплаты за использование НМА правообладателю по договору концессии / лицензионному договору.
- ✓ Экономическая выгода возникает, если ставка налога на прибыль правообладателя меньше чем у пользователя НМА (ИП на УСН доходы, СМЗ с годовым лимитом – 2,4 млн.р.).

**Правообладатель получает деньги безопасно и без лишних затрат.**



# ТРЕНДЫ

- ✓ НМА постепенно становятся популярнее.
- ✓ Количество судебных дел незначительно увеличивается.
- ✓ Споры с ФНС по НМА не являются массовыми.
- ✓ ФНС будет оценивать реальность взаимоотношений, наличие деловой цели, экономическую обоснованность, адекватность цен, размера роялти, контроль взаимозависимости, признаки выплаты дивидендов и пр.

**Любая налоговая оптимизация повышает риски.**

# НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

## Лицензионные договора с признаками фиктивности

### Дела № А40-168206/22-108-2849 и № А40-236037

Группа российских компаний «Пятерочка» разработала товарный знак «Карусель». Налогоплательщик имел возможность, но не стал правообладателем ТЗ. По итогам слияния и реорганизации 2006-2008гг. ТЗ перешли к кипрской компании, с которой был заключен лицензионный договор, по которому АО «ТД «Перекресток» выплачивает вознаграждение.

ФНС признала передачу ТЗ иностранному правообладателю искусственной, для вывода денежных средств в иностранную юрисдикцию без уплаты налогов в РФ, кипрские компании – номинальные держатели ТЗ (руководители еще в ~200 компаниях и пр.), все значимые действия с ТЗ осуществлялись с участием АО ТД «Перекресток».

Суд поддержал ФНС, **роялти признали «безосновательными платежами»** (возникли обязанности налогового агента по налогу на прибыль пп. 10 п. 1 ст. 309 НК РФ - обложения налогом у источника в РФ по ставке 20%., исключение выплат из состава расходов для целей налога на прибыль).



# НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

## Лицензионные договора с признаками фиктивности

### Дело № А33-9821/2020

ООО регистрирует товарный знак, уступает права ИП (он же единственный участник и директор ООО) за 31 тыс.р. (меньше затрат на регистрацию ТЗ), затем заключается лицензионный договор, по которому ООО выплачивает ИП роялти 180 млн.р.

Вывод ФНС: сделка взаимозависимых лиц по передаче ТЗ убыточна, размер роялти несопоставим с затратами на создание ТЗ, экономически не обоснован, ТЗ содержит значительную часть фирменного наименования ООО, в действиях общества отсутствуют признаки деловой разумности, единственная цель переуступки заявки на ТЗ и заключения лицензионного договора – уход от уплаты налога на прибыль.

**Роялти исключены из расходов по налогу на прибыль (альтернативный вариант – переквалификация в дивиденды + НДФЛ).**

# НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

## Лицензионные договора с признаками фиктивности

### Дело № А40-34089/2017, ЗАО «Фармцентр «Вилар»

ЗАО передало 12 товарных знаков ИП, являющемуся его акционером (50% акций) и супругом второго акционера (50% акций). ТЗ были переданы за 10 тыс.р. при их рыночной стоимости в 194 млн.р. Впоследствии между ИП и ЗАО был заключен лицензионный договор, по которому за использование товарных знаков ЗАО уплатило ИП 54 млн.р. Денежные средства с р/с ИП перечислялись на его счет физ.лица, затем на счет супруга. Вывод ФНС: экономическая целесообразность действий ЗАО отсутствует, размер выплат неадекватен, ЗАО необоснованно учитывало в расходах роялти, это скрытая форма выплаты дивидендов.

**Суды поддержали ФНС.**



# НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

## Лицензионные договора с признаками фиктивности

**Дело А27-26537/2020 ООО «Регионсервис»** – изобретение по обогащению угля фактически не использовалось, применялось оборудование, изготовленное без изобретения. Пользователь - ООО на ОСНО начисляло но не выплачивало плату правообладателю – ООО на УСН.

**Решения судов:** патентные платежи взаимозависимому лицу – правообладателю неправомерно включены в расходы.



# НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

## Лицензионные договора с признаками фиктивности

### **Дело № А40-153860/2015, ЗАО МПК**

ФНС исключило из расходов ООО на ОСН выплаченные в качестве роялти взаимозависимому лицу на УСН. Налогоплательщик представил заключение эксперта о рыночном размере роялти по ТЗ - от 0,09 до 9% от выручки, все платежи были в пределах этого диапазона. Суд поддержал налогоплательщика.

### **Дело № А12-33423/2017, ООО «Радеж»**

ООО на ОСНО выплачивало роялти за использование ТЗ ИП на УСН. ФНС обвиняло ООО в фиктивности договора из-за подконтрольности и согласованности действий ИП. Суд поддержал налогоплательщика, взаимозависимость сама по себе не доказывает схему ухода от уплаты налога.

### **Дело № А72-3656/2018, АО «КТЦ «Металлоконструкция»**

Руководитель ООО предоставлял право использования изобретения (полезной модели) своей компании за 3% от продаж.



# НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

## Фиктивное использование ТЗ, дробление бизнеса

**Дело № А12-10286/21 – Кафе «Якитория» – 13,2 млн.р.**

ИП привлекались для формального соблюдения лимитов по площади. Один вид деятельности, один адрес, нет разделения площадей (посетители свободно выбирали место), продажа алкоголя на любом месте, одинаковая спецодежда с логотипом «Якитория», **товарный знак передавался для использования только ООО, а не ИП, платежи за использование товарного знака не осуществлялись**, одни и те же контакты, сайт, вакансии, меню. ИП ранее работали в ООО, доказана их подконтрольность. Площади между ООО, ИП разделены формально. Миграция персонала между ИП, использование общих ресурсов. Свидетельские показания сотрудников – централизованное управление бизнесом.



**ЦЕНТР  
НАЛОГОВОЙ  
ПОМОЩИ**

# НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

## Фиктивное использование ТЗ, дробление бизнеса

**Дело №А63-18516/2020** – взаимозависимое ИП (супруга) использовала товарные знаки, принадлежащие другому ИП (супругу) – пошив и реализация одежды. + набор классических доказательств единого бизнеса.

**Дело №А78-1159/2017** – в периметре группы – несколько ИП, заключен договор франчайзинга, использование товарных знаков «Дамский угодник», споры о наличии перегородки между торговыми площадями ИП + набор иных доказательств единого бизнеса.

**Дело №А11-15678/2019 Zenden** – бизнес-модель франшизы, ТЗ, подконтрольность ИП.

**Дело №А32-46644/2017 KFC** - бизнес-модель франшизы, ТЗ, подконтрольность и взаимозависимость ИП.



# НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

Ноу-хау

**Дело № А33-5437/2020 – ООО «ДЖОНСОН МАТТИ  
КАТАЛИЗАТОРЫ»**

Выплаченные иностранной компании роялти за секрет производства переключены в скрытые дивиденды. При производстве продукции компания использовала техническую информацию, имевшуюся до заключения соглашения о роялти.



# НАЛОГОВЫЕ РИСКИ

Ноу-хау

**Дело № А41-26978/13 – ЗАО «ДОМОДЕДОВО ЭРПОРТ ХЭНДЛИНГ»**

НМА - Кодексы по маркетингу, делопроизводству, правовому обеспечению, обеспечению производства, авиационному производству, персоналу, субкодекс по продуктовому ряду и ценообразованию.

**Дело № А65-7789/2016 – ООО «НПП «Авиагаз – Союз+»**

ФНС пыталась признать выплаты по лицензионным договорам на ноу-хау и изобретение (5%) необоснованными.



**ЦЕНТР  
НАЛОГОВОЙ  
ПОМОЩИ**



# АЛГОРИТМ

**1. Что?**

**2. Кто?**

**3. Зачем?**

**4. Как?**

**5. Пост-контроль!**



**ЦЕНТР  
НАЛОГОВОЙ  
ПОМОЩИ**

# ЧТО?

**Товарный знак**

**Секрет производства**

**Сайт**

**Патенты**

**Полезная модель**

**ПО**

**и др.**



**ЦЕНТР  
НАЛОГОВОЙ  
ПОМОЩИ**

# ЗАЧЕМ?

Снижение рисков, защита от конкурентов

Узнаваемость, продвижение на рынке, рост продаж

Залог для банков - кредиторов

**Капитализация бизнеса**

**Снижение налога на прибыль**

**Защита от обвинений в дроблении**

**Вывод прибыли**



**ЦЕНТР  
НАЛОГОВОЙ  
ПОМОЩИ**

# **Алексей Мошкин**

**Дипломированный консультант по налогам и сборам**

**Член Общественного совета УФНС по Пермскому краю**

**Общественный эксперт Торгово-промышленной палаты г.Пермь**

**Член Палаты налоговых консультантов РФ**

**Автор публикаций для СМИ, интернет-порталов и Telegram-каналов**

**Спикер, эксперт ТВ**

**+7 904 848 6803**

**[www.taxcentr.pro](http://www.taxcentr.pro)**

